



PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.®

NIT. 830.110.789-5

Señores,
JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: 11001400300120050154900
PROCESO: EJECUTIVO MIXTO
DEMANDANTE: COMPAÑÍA SURAMERICANA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL S.A. – SUFINANCIAMIENTO S.A. -
DEMANDADO: CLAUDIA YANETH CARRERO RODRIGUEZ / EDGAR SANDINO CAMACHO
ASUNTO: PARQUEADERO

ANDREA CECILIA LAITON ROMERO, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional 232.388 del Consejo Superior de la Judicatura actuando como apoderada judicial de **PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.** sociedad identificada con Nit. 830.110.789-5 conforme poder adjunto, me dirijo respetuosamente ante su despacho con el fin de solicitar el reconocimiento de los costos por parqueadero, custodia, almacenaje, bodegaje y/o patio del vehículo de placa **SOD-058**, del cual me permito manifestar lo siguiente:

1. El nueve (09) de noviembre de dos mil siete (2007) en cumplimiento a una **ORDEN JUDICIAL**, el vehículo de placa **SOD-058** ingresó a las instalaciones de mi representada, tal como consta en el Acta de inventario **No. F 1080**, de la cual anexo copia.
2. A la fecha, el rodante se encuentra en las instalaciones de mi representada en el mismo estado de conservación registrado al momento del ingreso, exceptuando aquel deterioro que se da con ocasión al pasar del tiempo.
3. En la presente solicitud ACTUAMOS COMO TERCEROS – legitimados en la causa por haber prestado un servicio de custodia sobre bienes cautelados en este expediente, con total beneplácito del respetado Juzgado el cual se encuentra adscrito por orden legal a la rama judicial.
4. Así mismo, manifestamos que para el funcionamiento de **PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S**, cuyo objetivo es la conservación del bien, ha sido necesario y estamos en la obligación de asumir el pago de impuestos, salarios, arriendos, seguridad social, pólizas, mantenimientos, servicios de seguridad, etc., razón por la cual, es indispensable que sean canceladas las obligaciones correspondientes **al bodegaje, custodia, almacenaje y/o servicio de patio del rodante de placa SOD-058** objeto de medida cautelar dentro del proceso en referencia. De no realizarse se estaría violando el derecho fundamental de acceso a la justicia, debido proceso, derecho a la defensa y el derecho al trabajo.
5. Es prudente advertir que el Código General del Proceso reconoce que un proceso judicial puede suscitar gastos por la práctica de pruebas y diligencias. Así mismo, **el numeral 1 del artículo 364** indicó que estas deberán ser canceladas por la parte a costa de quien se efectuaron, incluso cuando estas sean de tracto sucesivo, como lo son los gastos ocasionados por la custodia del rodante, a costa de mi representada

FECHA IMPRESIÓN 28 / 05 / 2019



6. Con ocasión de lo anterior, el numeral 3 del artículo 366 del C.G.P señala que al momento de la liquidación se deben incluir los gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la Ley.
7. De conformidad con la providencia del catorce (14) de noviembre de dos mil trece (2013), que dentro del proceso de la referencia decretó la terminación de este proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Art 317 del Código General del Proceso), resulta oportuno recordar lo que al respecto ha señalado la Honorable Corte Constitucional, en cuanto a los procesos judiciales terminados por esta causal, para lo cual, traemos a colación la sentencia C – 1186 / 2008, la cual al respecto reza:

“(…) En el concepto del Procurador, el desistimiento tácito guarda importante similitudes con la perención porque es el resultado del incumplimiento de una “carga procesal en cabeza del actor que no la ha realizado dentro de la oportunidad procesal”; tiene lugar después de que el juez ordena cumplirla en un término razonable – treinta días –; y acarrea como primera consecuencia la terminación del proceso o de la actuación correspondiente (…).” (Negrilla y subrayado por el suscrito).

Así mismo, en otra oportunidad este ente mediante la Sentencia C – 553 / 2016, estableció:

“(…) Por lo tanto, si el demandado considera que el proceso está estancado por una actuación pendiente que debe desplegar su adversario, tiene la posibilidad de solicitar al juez que le requiera, so pena de declarar desistida la respectiva actuación, caso en el cual habrá lugar a la condena en costas contemplada en el numeral primero del artículo en cuestión (desistimiento tácito). (Subrayado, negrilla y cursiva por el suscrito).

8. Así las cosas, es fundamental que su Señoría tenga en cuenta que el hecho de que el proceso terminó como consecuencia de la negligencia del demandante por no realizar los actos necesarios para continuar con el trámite procesal, aun cuando se le ha requerido, trae como **IMPLICACIÓN QUE SE CONDENE AL DEMANDANTE A PAGAR LAS COSTAS Y PERJUICIOS QUE HAYAN SIDO CAUSADOS COMO CONSECUENCIA DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES, COMO LO ES EL SERVICIO PRESTADO POR MI REPRESENTADA; DICHA SANCIÓN SE FUNDAMENTA NO SÓLO POR NO DAR EL IMPULSO PROCESAL CORRESPONDIENTE, SI NO TAMBIÉN POR EL HECHO DE HABER SOMETIDO AL APARATO JUDICIAL A UN DESGASTE INNECESARIO.**
9. Consecuencia de lo antes mencionado, al haberse practicado medidas cautelares solicitadas por la parte demandante **habrá lugar a la condena en costas en contra de esta entidad,** conforme a lo establecido en el artículo 597 del C.G.P. que regula el tema del levantamiento de las medidas cautelares en su inciso 3° del numeral 10°:

*“(…) Siempre que se levante el embargo o secuestro en los casos de los numerales 1, 2, 4, 5 y 8 del presente artículo, **se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida salvo, que las partes convengan otra cosa** (…).” (cursiva, subrayado y negrilla por el suscrito).*



10. Así mismo, y para su conocimiento, citamos lo resuelto mediante la sentencia **STC 3321-2018** datada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) emitida por **la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA CIVIL**, la cual **revocó sentencia judicial**, creando **precedente** jurisprudencial que aclara quien es la autoridad encargada de ordenar el pago de los servicios de parqueadero; pronunciándose unánimemente:

*“no puede enrostrársele a la aquí accionante la **DESATENCIÓN DEL FUNCIONARIO JUDICIAL QUE DEJÓ DE RESOLVER LO PERTINENTE AL MOMENTO DE LA FIJACIÓN DE LAS COSTAS FRENTE AL MONTO CAUSADO POR EL DEPÓSITO DE LOS BIENES CAUTELADOS**, pues, tal y como lo aseveró en el escrito inicial, eso equivaldría al cercenamiento de su derecho al acceso a la administración de justicia para exigir el cumplimiento de un servicio que en efecto se prestó”. (Mayúscula, cursiva y negrilla por el suscrito).*

Tenemos en consecuencia, que el hecho de que su Señoría haya finiquitado las diligencias de la referencia por desistimiento tácito, y en dicha providencia no haya resuelto condena en costas en cabeza de alguna de las partes, no es fundamento para no indicar a cargo de quien está la retribución de los servicios prestados por mi representada. Por el contrario, decretar la terminación del proceso, por la causa que sea, apremia la resolución de todas las situaciones jurídicas vinculadas al expediente que se vean afectadas por dicha determinación, de manera que, si bien no es viable refutar la firmeza del auto que decretó la terminación por desistimiento tácito, lo cierto es que dicho escenario no anula las obligaciones que de forma inexorable acompañan a las partes por haber desplegado determinadas actuaciones judiciales, independientemente, reitero, de la perención del proceso.

Por consiguiente, no puede dejarse en suspenso resolver a quien le corresponde cancelar las sumas adeudas por los servicios prestados por mi representada, porque sí bien, no es propósito de este proceso perseguir y ejecutar dichas expensas, si lo es resolver aquellas situaciones jurídicas que se generen a causa de las actuaciones hechas a costa de las partes.

Así las cosas, no se pretende atacar la providencia que finiquitó el proceso, más sí se solicita que su Señoría se sirva indicar a **quién** corresponde el pago de las mencionadas expensas, esto con el fin de proceder a incoar las acciones legales pertinentes.

11. El Artículo 230 de la Constitución política de Colombia, estipula:

“(…) Los jueces, en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la Ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial. (...)”

De lo anterior es claro que los Jueces de la Republica, deberán tomar decisiones judiciales que se ajusten a lo establecido en la Ley, para el caso en concreto, la norma es clara en indicar sobre quien recaen los gastos ocasionados por parqueadero de vehículos inmovilizados por orden judicial

12. Para su conocimiento Señor Juez, me permito manifestar que el vehículo de placa **SOD-058**, por concepto de custodia, almacenaje, bodegaje y/o patio adeuda la suma de **CINCUENTA MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$50.176.698)**, suma que se encuentra soportada por preliquidación a corte 31 de agosto de 2020 y que se adjunta al presente memorial



PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.®

NIT. 830.110.789-5

13. En consecuencia, muy respetuosamente y su Señoría al ser el director del proceso ruego resolver lo solicitado en esta comunicación, en el sentido de que se indique a quien corresponde el pago y cancelación de los servicios prestados por **PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.**, correspondientes al bodegaje, custodia, almacenamiento y/o servicio de patio, del vehículo de placa **SOD-058**.

PETICIONES

1. Por todo lo expuesto a lo largo de este escrito solicito respetuosamente a su despacho, se ponga en conocimiento a las partes en el proceso la liquidación por concepto de custodia, almacenaje, bodegaje y/o servicio de patio del vehículo **SOD-058**, valores que se ciñen a los decretados por el Consejo Superior de la Judicatura.
2. Se sirva indicar A QUIEN CORRESPONDE el pago de los servicios prestados por **PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.**
3. A efectos de poder materializar la solicitud ruego **se oficie** por secretaría del despacho a la entidad o persona a quien delegó el pago correspondiente dando un término perentorio en los términos del artículo 42 del C.G. P.

Con el debido respeto,

ANDREA CECILIA LAITON ROMERO

C.C. 52.315.187 de Bogotá, D.C.

T.P. 232.388 del C. S. de la J

Apoderada judicial

PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.

Nit. 830.110.789-5

Anexos:

- Poder para actuar, en un (1) folio.
- Acta de inventario **No. F 1080** en un (1) folio.
- Cámara de comercio **PARKING BOGOTÁ CENTER S.A.S.** en tres (3) folios.
- Sentencia STC-3321-2018, en catorce (14) folios
- Preliquidación de Gastos, en un (1) folio.

Elaboró: JGOMEZ

Aprobó: ALaiton

Revisó: YVargas

VEHÍCULO: SOD-058
CÓDIGO: UA.453